

ДОКУМЕНТ

Проект задания

Обнародванный ВККС для обсуждения проект Порядка и методологии оценивания и самооценивания судьи вызывает множество вопросов

Кристина ПОШЕЛЮЖНАЯ • «Юридическая практика»

Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» (Закон) содержит определенные указания по вопросу регулярного оценивания судьи. Согласно статье 90 Закона такое оценивание проводится с целью выявления индивидуальных нужд судьи относительно усовершенствования, стимулирования его к поддержанию квалификации на надлежащем уровне и профессиональному росту. Некую пошаговую инструкцию для этого процесса должна утвердить Высшая квалификационная комиссия судей Украины (ВККС). Самое интересное, что по Закону результаты регулярного оценивания могут учитываться во время рассмотрения вопроса о проведении конкурса на занятие должности в суде.

Между конкурсами, отборами, откомандированием судей и множеством других параллельно проводимых процессов Комиссия наконец-то взялась за разработку такой «дорожной карты», как Порядок и методология оценивания и самооценивания судьи (Порядок). Проект документа был обнародван 18 января 2019 года. Понимая всю важность данного акта и весомость его роли в карьере судьи, Комиссия решила сначала посоветоваться с юридическим сообществом. Ну как посоветоваться — обнародовать проект и предоставить время до 1 марта 2019 года для внесения предложений.

Субъектами регулярного оценивания судьи выступают четыре категории лиц. Во-первых, это преподаватели (тренеры) Национальной школы судей Украины. Во-вторых, другие судьи соответствующего суда. В-третьих, сами судьи. В-четвертых, общественные объединения.

Проект Порядка, предложенный ВККС, сейчас активно обсуждается в судейском сообществе. Вызвал он много замечаний и у судьи Дубенского горрайонного суда Ровенской области Александры Жуковской. Прежде всего, в связи с угрозой для судейской независимости вследствие усиления роли административного ресурса в системе правосудия. Судья напоминает, что такой документ должен соответствовать Закону. «Анализируя проект, я пришла к заключению, что предложенная методология искажает идею оценивания судьи другими судьями и самооценивания, смешивая понятия и цель квалификационного оценивания и регулярного оценивания. Проект в значительной степени противоречит Закону, Кодексу судейской этики, а также заключениям № 17 (2014) и № 3 (2003) Консультативного совета европейских судей. Статья 126 Конституции Украины определяет, что независимость и неприкосновенность судьи гарантируется Основным Законом и законами Украины, влияние на судью любым другим способом запрещается. В то же время в проекте Порядка механизмы влияния заложены, следовательно, его необходимо кардинально изменить», — убеждена г-жа Жуковская.

Судья предлагает исключить из проекта Порядка ряд положений (подробнее об этом читайте в газете «Судовий вісник» № 2 (154) от 22 февраля 2019 года). Таблица с соответствующими предложениями, по ее

словам, будет направлена ВККС. Также она надеется, что Совет судей Украины отреагирует в пределах предоставленных ему полномочий и приобщится к процессу.

Чтобы осознать, почему предложенная модель оценивания является неприемлемой, по словам г-жи Жуковской, необходимо понимать базовые принципы функционирования судебной власти, особенности взаимоотношений между судьями, а также разницу между правовой природой квалификационного оценивания и регулярного оценивания судей. Судья напоминает, что задача квалификационного оценивания определена в статье 83 Закона — оно проводится ВККС с целью определения способности судьи (кандидата в судьи) осуществлять правосудие в соответствующем суде по определенным критериям (компетентность (профессиональная, лич-



Судьи убеждены, что проект Порядка оценивания, обнародованный ВККС, угрожает судейской независимости из-за усиления роли административного ресурса

ностная, социальная...), профессиональная этика, добропорядочность). Процедура квалификационного оценивания сложная и длительная. «Судьи сдают экзамен на знание права, выполняют практическое задание с целью выявления уровня знаний, практических навыков и умений по применению закона, способности осуществлять правосудие в соответствующем суде и с определенной специализацией. Также судьи тестируют и интервьюируют психологи с целью проверки личных морально-психологических качеств и общих способностей. Если экзамены успешно сданы, ВККС проводит собеседование, во время которого исследуется судейское досье. От результатов квалификационного оценивания напрямую зависит судейская карьера», — отмечает Александра Юрьевна.

Задача регулярного оценивания определена в статье 90 Закона. И, как мы уже отмечали выше, результаты такого оценивания могут учитываться во время рассмотрения вопроса о проведении конкурса на занятие должности в суде. «То есть регулярное оценивание судьи по Закону может повлиять на карьеру судьи только в том случае, если он решит принять участие в конкурсе на занятие должности судьи в соответствующем суде!» — акцентирует внимание комментатор и добавляет, что основная идея регулярного оценивания — это помощь в профессиональном самоусовершенствовании судьи, выяснении, над чем необходимо работать. Результатом является профессиональный рост, улучшение навыков. Квалификационное оценивание, как говорит судья, устанавли-

вает соответствие или несоответствие уже занимаемой должности, и, как следствие, решается вопрос о предоставлении судье возможности работать дальше или представлении судьи к увольнению и потере полномочий.

«А в предложенном проекте Порядка смешались две процедуры, и они выписаны так, будто регулярное оценивание является частью квалификационного оценивания и служат они одной цели. А это неправильно и противоречит Закону», — обеспокоена Александра Жуковская.

Закон наделил ВККС полномочием по проведению квалификационного оценивания. Но Комиссия не является участником процесса регулярного оценивания. Значительная часть пунктов проекта Порядка противоречит Закону и приводит к искажению идеи и задачи регулярного оценивания, которое в данном случае выступает инструментом влияния на судью. Г-жа Жуковская приводит в пример пункт 3.3 проекта Порядка, предоставляющий право ВККС инициировать регулярное оценивание судьи независимо от определенного графика, то есть в любой момент. «Подпункт 5 пункта 3.7, обязывающий председателя суда каждые три года информировать Комиссию о судьях, которые отказываются (не желают) принимать участие в оценивании других судей суда, сразу навеивает мысли

о репрессиях прошлого века», — говорит наш собеседник.

Для чего ВККС, которая не уполномочена проводить регулярное оценивание, подобная информация? «Исходя из сути сформированной модели, можно сказать, что она будет использоваться в процессе квалификационного оценивания, несмотря на другую правовую природу», — предполагает судья. Согласно пункту 3.21 информация о судьях, которые отказываются принимать участие в оценивании других судей, приобщается к судейскому досье этих судей. В пункте 6.6 прямо указано, что результаты регулярного оценивания судьи учитываются во время квалификационного оценивания соответствующего судьи, а это прямо противоречит статье 91 Закона.

«Регулярное оценивание не должно превращаться в бюрократический инструмент влияния и усиления административного процесса», — считает Александра Жуковская. — В Украине у всех судей единый статус. Это означает, что независимо от занимаемой должности все судьи равны (хоть в первой инстанции, хоть в Верховном Суде). Председатель суда действует по принципу *primus inter pares* (первый среди равных). Полномочия председателей судов определены статьями 24, 29, 34, 39 Закона. Председатель контролирует эффективность деятельности аппарата суда. Но на судей влияния оказывать не может, поскольку это противоречит понятиям равенства судей, единства статуса и независимости. Наделять какими-то новыми полномочиями или обязанностями председателя суда Порядком, а не Законом недопустимо», — подчеркивает судья.

Взаимоотношения между председателем и судьей ни в коем случае не могут быть иерархическими. Но что же предлагается в проекте Порядка? Председателя суда наделяют полномочиями и одновременно обязанностями: оценить каждого судью, собирать и направлять информацию об участии или неучастии в процессе судей, единолично решать, допускать ли общественную организацию к оцениванию конкретного судьи или отказывать и т.д. «Это не функции председателя суда, он не вправе влиять на судей. Такое ощущение, что проект Порядка писался под какую-то иерархическую вертикаль в исполнительной власти. Но в судебной власти вопросы, касающиеся деятельности суда, в том числе профессионального роста и защиты профессиональных интересов, решаются коллективно судьями благодаря самоуправлению», — напоминает Александра Жуковская.

В соответствии с Законом регулярное оценивание проводится общественными объединениями путем независимого оценивания работы судьи в судебных заседаниях. «Скажите, пожалуйста, каким образом, наблюдая за судьей в открытом судебном заседании, можно установить, добропорядочный судья или нет? Только сквозь призму мировосприятия того, кто наблюдает. То есть это будет субъективная, а не объективная реальность. Оценка такому показателю, согласно Закону, предоставляется ВККС во время сложной процедуры квалификационного оценивания, в том числе при помощи пятифакторного тестирования личности судьи психологами», — комментирует судья. Она добавляет, что предоставление судьям оценивания такого показателя, как добропорядочность, вообще не корректно и противоречит Кодексу судейской этики.

Для оценки таких показателей, как культура общения с сотрудниками аппарата суда, культура общения с другими судьями суда, умение и навыки планирования рабочего времени, заинтересованность в поддержании квалификации (мониторинг законодательства, судебной практики), необходимо проводить с судьями достаточно длительное время, в том числе и за пределами судебного процесса. Как указывает г-жа Жуковская, это фактически возлагает на судью, который оценивает своего коллегу, функцию надзирателя. «Но длительное наблюдение за судьей, причем практически в непрерывном режиме, приведет к нарушению гарантий независимости судьи. Аналогично и представитель общественного объединения не может заполнить графу «Культура общения судьи с сотрудниками суда или другими судьями» анкеты, поскольку не оценивает судью за пределами открытого судебного процесса. В противном случае это превращается в какое-то преследование судьи», — говорит судья. Такой показатель, как умение и навыки составления процессуальных документов, по ее мнению, также не может быть оценен путем наблюдения. Его можно оценить только путем изучения этих документов, что нарушит гарантии независимости судьи во время рассмотрения дела.

Александра Жуковская убеждена, что в основу модели регулярного оценивания должна быть положена легитимная цель, пропорциональная гарантиям независимости судьи. Она ратует за необходимость внесения изменений в часть 6 статьи 90 Закона, поскольку Порядок регулярного оценивания судьи должен утверждаться не ВККС, а съездом судей Украины как наивысшим органом судейского самоуправления или Советом судей Украины. «Очевидно, что регулярное оценивание судей не относится к компетенции ВККС, а находится в плоскости полномочий судейского самоуправления», — подчеркивает судья. Она надеется, что законодатель исправит эту ситуацию, ведь независимость судебной власти — это основа демократии.

Vox Populi

На сайте «ЮП» проходит опрос: «Как вы оцениваете новый Закон Украины об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью?» Дать свой ответ можно по адресу: www.pravo.ua